



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΙΝΤΙΚΗΣ**

Α ρ ι θ. Σ υ ν ε δ ρ ι α σ η ς : 13/25-5-2022

Αριθ. Αποφ: 74/2022

Απόσπασμα από το πρακτικό της 13^{ης} συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου

ΘΕΜΑ 8^ο Συζήτηση επί της με αριθμ. Πρωτ: 3724/12-5-2022 αίτησης.

Στο Σιδηρόκαστρο , σήμερα την 25^η του μηνός Μαΐου, του έτους 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 19:00 το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση με δια ζώσης παρουσία , ύστερα από την με αριθμό πρωτ: 3776/17.05.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του η οποία επιδόθηκε νόμιμα σε όλους του Δημοτικούς Συμβούλους και στον κ. Δήμαρχο και δημοσιεύθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Άρχισε η συνεδρίαση αφού το σώμα βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία με την παρουσία είκοσι πέντε (25) μελών και την απουσία δύο (2) μελών, όπως:

	ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ
1	Αθανασιάδης Αναστάσιος	1	Ζαπρίδης Ευστάθιος
2	Αργυροπούλου Σταυρούλα	2	Ραβανίδης Χρήστος
3	Γεωργιάδης Άνθιμος		
	Δημόπουλος Κωνσταντίνος		
5	Δήμου Ιωάννης		
6	Ζλατίντσης Αντώνιος		
7	Ιντζές Νικόλαος		
8	Ιωαννίδου Μαρία		
9	Κοσμίδης Παναγιώτης		
10	Κορωνίδης Παύλος		
11	Λαζαρίδης Θεολόγος		
12	Λεωνάκης Λεωνίδας		
13	Λούγγος Ζήσης		
14	Μαυροφρύδης Κυριάκος		
15	Μουμτζίδης Χαράλαμπος		
16	Νικηφόρου Κωνσταντίνος		
17	Νικολάου □ Λεωνίδας		
18	Παναγιωτίδης Ιωσήφ		
19	Ρόδη Σουλτάνα		
20	Σαββίδης Παναγιώτης		
21	Σπανίδης Ευθύμιος		
22	Τορουνίδης Ιωάννης		
23	Τσίντσιος Γεώργιος		
24	Φραγκαλής Δημήτριος		
25	Φυταγκουρίδου □ Όλγα		

Πρόεδροι Συμβουλίων Κοινοτήτων: 1) Αγγελίδου Αθανασία.

Στη συνεδρίαση παρέστη και ο Δήμαρχος κ. Δομουχτσιδης Φώτιος που κλήθηκε νόμιμα.

Πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων ημερήσιας διάταξης ο κ. Πρόεδρος ζήτησε από το σώμα να συζητηθούν εκτάκτως τα ακόλουθα δύο θέματα:

1. Ορισμός εκπροσώπων του Δήμου στο πρωτοβάθμιο και δευτεροβάθμιο συμβούλιο για την επιθεώρηση-άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων της Π.Ε Σερρών.
2. Παραχώρηση δικαιώματος εκμετάλλευσης αμμοληψίας .

Το σώμα ομόφωνα συναίνεσε στην συζήτηση τους.

Ο κ. Πρόεδρος ανέγνωσε το 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έδωσε το λόγο στον κ. Δήμαρχο.

Ο κ. Δήμαρχος αφού έλαβε το λόγο είπε ότι σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 2^ο του ν. 3852/2020 περί σύγκλησης του Δημοτικού Συμβουλίου *“ Ο Πρόεδρος καλεί επίσης το συμβούλιο σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, όποτε το ζητήσει ο δήμαρχος ή η οικονομική επιτροπή ή η επιτροπή ποιότητας ζωής ή το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών του συμβουλίου”*. Επομένως καλώς έπραξε ο Πρόεδρος και έφερε το θέμα προς συζήτηση.

Ωστόσο σύμφωνα με το άρθρο 65 παρ. 1 *“ Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του”*.

Το άρθρο 72 που αναφέρεται στις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής στην παρ. 1στ αναφέρει *“ Αποφασίζει για: ι. Την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες”*.

Με βάση τα παραπάνω το αίτημα των δημοτικών συμβούλων σωστά συζητείται στο Δημοτικό Συμβούλιο αλλά αφορά μη αρμοδιότητά του. Πρόκειται για αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής που σχετίζεται με τη διεξαγωγή και κατακύρωση δημοπρασίας η οποία στηρίχθηκε στα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού. Το αίτημα για ανάκληση της με αριθμ. 40/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής από το Δημοτικό Συμβούλιο δεν είναι νόμιμο και για το λόγο αυτό ως δημοτική παράταξη προτείνουμε να συζητηθεί όπως πρέπει. Μετά τα παραπάνω πρότεινε στα μέλη της παράταξής τους να αποχωρήσουν.

Οι σύμβουλοι της δημοτικής αρχής 1) Αργυροπούλου Σταυρούλα 2) Ζλατίντσης Αντώνιος 3) Ιντζές Νικόλαος 4) Κορωνίδης Πάυλος 5) Λεωνάκης Λεωνίδας 6) Νικηφόρου Κωνσταντίνος 7) Ρόδη Σουλτάνα 8) Τορουνίδης Ιωάννης 9) Τσίντσιος Γεώργιος αποχώρησαν ενώ παρέμειναν στη συνεδρίαση οι κ.κ. Σαββίδης Παναγιώτης και Νικολάου Λεωνίδας όπως και ο κ. Πρόεδρος.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο κ. Λούγγος Ζήσης και είπε ότι το θέμα της εργολαβίας πρασίνου απασχόλησε έντονα του δημότες. Η εταιρεία που πήρε τη δημοπρασία , κατ'εξακολούθηση παίρνει όλες τις δουλειές, είτε με δημοπρασία είτε με ανάθεση, και αυτό δημιουργεί περίεργες εντυπώσεις. Το ίδιο πρόσωπο δημιούργησε και εταιρεία security που επίσης παίρνει αναθέσεις εργασιών από το

Δήμο πράγμα που εντείνει τις απορίες. Θα θέλαμε να ρωτήσουμε τον κ. Δήμαρχο αν γνωρίζει και μπορεί να εξηγήσει αυτές τις συμπτώσεις. Σκοπός της δημοπρασίας είναι να υπάρχει κάποια έκπτωση υπέρ του Δήμου πράγμα που δεν το βλέπουμε.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε η Κα Φυταγκουρίδου Όλγα και είπε ότι στην 20ετή της καριέρα στην αυτοδιοίκηση δε συνάντησε τέτοια προσβλητική συμπεριφορά από πλευράς του Δημάρχου απέναντι στους συμβούλους και στους δημότες που αυτοί εκπροσωπούν. Τέλη του προηγούμενου Αυγούστου είχε ολοκληρωθεί η σύμβαση για το πράσινο. Η διαδικασία του νέου διαγωνισμού που είναι διετής και διεθνής, ξεκίνησε αρκετά αργά. Οι δικαιολογίες ότι υπήρξαν ενστάσεις στα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, πέφτουν λίγο στο κενό. Σε ένα διαγωνισμό είναι πολύ πιθανό να προκύψουν ενστάσεις από το πουθενά. Ο κόσμος είναι αγανακτισμένος γιατί ακόμη δεν κουρεύονται τα χόρτα. Ο νόμος δίνει το δικαίωμα στην Οικονομική Επιτροπή να μη δεσμευτεί από το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού εφόσον δεν κρίνει ότι η προσφορά είναι συμφέρουσα. Ανατρέχοντας στο διαδίκτυο και ενθυμούμενη παλιότερες περιπτώσεις και στο δικό μας Δήμο, υπήρχαν περιπτώσεις που η Οικονομική Επιτροπή δεν ενέκρινε την κατακύρωση του διαγωνισμού και αποφάσισε την επανάληψή του επειδή θεώρησε ότι δεν ήταν συμφέρον για το Δήμο. Υπάρχουν Δήμοι που συχνά προσφεύγουν στην τακτική της επανάληψης είτε γιατί δεν υπήρχε κανένας υποψήφιος ανάδοχος είτε γιατί θεωρήθηκε πως δεν εξυπηρετούνταν τα συμφέροντα του Δήμου. Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό προκύπτουν πολλά θέματα. Στο πρακτικό της 29-4-2022 της Οικονομικής Επιτροπής, εκφράζεται η συμφωνία με το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την κατακύρωσή του. Οι συνάδελφοι που ψήφισαν εκείνη τη μέρα υπέρ της κατακύρωσης δεν αισθάνθηκαν άβολα ή αμήχανα; Ο Δήμαρχος εκείνη την ημέρα υπερέβαλε τον εαυτό του και εμφανίστηκε ως εκπρόσωπος της εταιρείας. Είπε ότι ανέβηκαν τόσο πολύ οι τιμές των καυσίμων που πάλι καλά που είχαμε αυτή την προσφορά του 0,1%. Όταν ρωτήθηκε από τον κ. Δήμου για το ποσό της έκπτωσης, ψαχνότανε και είπε ότι δε χρειάζεται να ξέρουμε. Για ποιο λόγο πήγε ο κ. Δήμαρχος στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής χωρίς να γνωρίζει το ποσό της έκπτωσης; Μετά από τηλεφωνήματα που έγιναν στις υπηρεσίες είπε ότι η έκπτωση ήταν 1%. Αλλά τα 500 € που είναι το ποσό της έκπτωσης αντιστοιχούν στο 0,1% και όχι στο 1% όταν μιλάμε για 500.000 €. Σε συνεντεύξεις του σε διάφορα μέσα αιτιολογεί τη μηδενική έκπτωση αναφερόμενος στο μέγεθος της αύξησης της τιμής των καυσίμων. Ωστόσο η προσφορά του αναδόχου κατατέθηκε το Γενάρη ενώ ο πόλεμος στην Ουκρανία ξεκίνησε τέλος Φλεβάρη και έκτοτε εκτινάχθηκε η τιμή των καυσίμων.

Η ουσία της υπόθεσης είναι ότι οι ίδιοι διαγωνισμοί ανάθεσης του πρασίνου γίνονται και σε άλλους Δήμους και μάλιστα με τιμή εκκίνησης χαμηλότερη από αυτή που περιλαμβάνεται στη δική μας μελέτη. Παρ' όλα αυτά οι εκπτώσεις που δόθηκαν εκεί είναι κατά πολύ μεγαλύτερες, ανερχόμενες σε 20%, 22% και 30%. Στη δική μας περίπτωση έχουμε έναν διαγωνισμό που φτάνει στις 525.000 € και έχουμε παρα πολύ μεγάλη ευθύνη. Δεν λέμε ότι δεν ακολουθήθηκαν οι νόμιμες διαδικασίες ή ότι υπάρχει ευθύνη από πλευράς της εταιρείας. Η εταιρεία φυσιολογικά προσδοκά στην κερδοφορία της. Το να μας εγκαλεί όμως ο επικεφαλής της εταιρείας και να μας λέει απαράδεκτους δημόσια είναι ένα άλλο θέμα που εμπλέκει τις αρμοδιότητες της κάθε πλευράς. Από τη μια μεριά έχουμε το Δήμαρχο που εμφανίζεται ως εκπρόσωπος της εταιρείας και από την άλλη πλευρά έχουμε τον επικεφαλής της εταιρείας να εκπροσωπεί τη δημοτική αρχή. Αυτό που έχω να πω είναι ότι δεν ζητάμε κάτι παράλογο, ζητάμε απλώς να εκπληρώσουμε τον όρκο που δώσαμε. Υπάρχει η δυνατότητα η Οικονομική Επιτροπή και μόνον αυτή, να ανακαλέσει την απόφαση κατακύρωσης. Γνωρίζαμε πολύ καλά ότι το Δημοτικό Συμβούλιο δεν μπορεί να υπεισέλθει σε αρμοδιότητες

της Οικονομικής Επιτροπής. Γνωρίζουμε επίσης ότι το θέμα μπορεί να παραπεμφθεί στην Οικονομική Επιτροπή όπως αναφέρει και η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου σύμφωνα με την οποία *“Σε ότι αφορά την β’ περίπτωση, δηλαδή έκδοσης μη εκτελεστής απόφασης, η οποία θα αποτελεί την αιτία ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΜΟΔΙΑ Ο.Ε., δεν υφίσταται νομικό κώλυμα. Ως προανέφερα, αυτή θα είναι μία πολιτική απόφαση για ένα θέμα “σπουδαίας σημασίας”, υπό την προϋπόθεση βεβαίως να αποδειχθεί αναμφισβητήτως ότι πρόκειται περί τοιούτου, γεγονός που δεν προκύπτει από την με αριθμ. πρωτ. 3724/12-5-2022 αίτηση τους”*. Πράγματι δεν προκύπτει από την αίτησή μας γιατί δεν θεωρήσαμε απαραίτητο να υπεισέλθουμε σε λεπτομέρειες. Ζητάμε από την Οικονομική Επιτροπή να ανακαλέσει την απόφασή της , να προχωρήσουμε εκ νέου σε επανάληψη του διαγωνισμού και σε ότι αφορά το πράσινο που μέχρι στιγμής το διαχειρίζονται οι εθελοντές μαζί με τους Προέδρους, να γίνει μια απευθείας ανάθεση ώστε να λυθεί το πρόβλημα.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο κ. Παναγιωτίδης Ιωσήφ και είπε ότι θέση της παράταξής του είναι ότι γνωρίζει μεν πως δεν μπορεί να ακυρωθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, επιδιώκει δε μέσα από τη συζήτηση να γίνει γνωστό το πώς φτάσαμε ως εδώ. Είναι περιεργό να προσεγγίζουμε τον Ιούνιο ενώ ακόμη δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της ανάθεσης. Το ίδιο συνέβη πολύ πρόσφατα και με το διαγωνισμό καυσίμων. Η διαδικασία του διαγωνισμού ξεκίνησε καθυστερημένα με το πρωτογενές αίτημα να κατατίθεται στις 29/7/2021 ενώ η τρέχουσα σύμβαση έληγε το Σεπτέμβρη. Γνωρίζουν οι πάντες τις καθυστερήσεις που μπορεί να υπάρχουν σε ένα διαγωνισμό άρα έπρεπε η διαδικασία της νέας ανάθεσης να ξεκινήσει από τον Μάιο και όχι τον Αύγουστο. Στις 3-8-2021 βγαίνει η μελέτη από το Τμήμα Περιβάλλοντος του Δήμου που σαφώς περιέχει κάποια τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να πληροί ο ανάδοχος. Σε συνεδρίασή της στις 16-8-2021 η Οικονομική Επιτροπή εγκρίνει με τη με αριθμ. 9 μελέτη αλλά αλλάζει κάποιους όρους στη σελίδα 15. Ποιος βρίσκεται πίσω από αυτό; Ο κ. Δήμαρχος ως εισηγητής του θέματος εισηγήθηκε την αλλαγή που αφορά στους ίππους που πρέπει να έχει το μηχάνημα , τι μάρκα και πόσα κυβικά. Αυτά δεν γράφονταν αρχικά στη μελέτη και δεν ενδιαφέρουν και κανένα γιατί η εταιρεία αναλάμβανε να φέρει σε πέρας συγκεκριμένες εργασίες . Ο τρόπος παροχής της εργασίας αν θα είναι με ένα μηχάνημα 800 ή 830 ίππων , δεν μας πειράζει. Αυτό που μας πειράζει είναι ότι οι αλλαγές επέφεραν καθυστέρηση και συντέλεσαν στο να οδηγηθούμε στο αποτέλεσμα της μιας προσφοράς χωρίς καθόλου έκπτωση. Στις 27-8-2021 προκηρύσσεται ο διαγωνισμός και ο ένας εκ των συμμετεχόντων (2^ο πρακτικό) απορρίφθηκε γιατί δεν έλεγε τι μάρκα είναι το αλυσοπρίοιο και γιατί έγραφε ότι διαθέτει πολυμηχάνημα αλλά όχι χλοοκοπτικό όχημα για ορεινούς όγκους. Η εταιρεία που απορρίφθηκε μου είπε ότι διαθέτει 550 μηχανήματα. Δε μπορούν να γνωρίζουν αν το μηχάνημα που θα στείλουν στο Δήμο Σιντικής είναι της τάδε ή της δείνα μάρκας. Είναι μια λεπτομέρεια που δεν παίζει κανένα ρόλο. Ανακάλυψα επίσης ότι αυτό το πολυμηχάνημα που διέθετε η εταιρεία είναι εκχιονιστικό που με την κατάλληλη προσαρμογή γίνεται χλοοκοπτικό. Έτσι κάνουν τη δουλειά τους οι άνθρωποι και δεν μπορούμε να τους κατηγορήσουμε γι’ αυτό.

Συνεχίζοντας ο κ. Παναγιωτίδης είπε ότι σε τέτοιες ανάλογες συμβάσεις έχουν κατατεθεί τρεις αγωγές κατά του Δημάρχου και κάποιων μελών της συμπολίτευσης γιατί δεν είχαν προηγηθεί οι αντίστοιχες αποφάσεις ανάθεσης. Δεν μπορεί να φωνάζει κάθε αντιδήμαρχος κάποιον και να του λέει κάνε αυτή τη δουλειά χωρίς να έχει ληφθεί η αντίστοιχη απόφαση. Έτσι καταλήγουμε στο να υπάρχουν τιμολόγια προς πληρωμή αλλά να μην μπορούν να πληρωθούν και να καταλήγουν σε αγωγές.

Αναφερόμενος στο οικονομικό σκέλος είπε ότι πιστώσεις υπάρχουν και στην πολιτική προστασία για τη δασοπροστασία που περιλαμβάνει επίσης κοπή δένδρων και καθάρισμα κλαδιών. Διαχωρίστηκαν αυτές οι δουλειές ; Επιπλέον υπάρχει κάποιος μηχανισμός ελέγχου του αναδόχου γιατί υπάρχουν παράπονα ότι σε άλλα χωριά το συνεργείο πάει τρεις φορές και σε άλλα ποτέ.

Κλείνοντας είπε ότι ως παράταξη δεν ζητάνε την ακύρωση του διαγωνισμού γιατί αυτό θα οδηγήσει σε απευθείας ανάθεση πάλι από τον κ. Δήμαρχο. Αυτό που λείπει από τον Δήμο είναι ένα σύστημα που να εξασφαλίζει τα συμφέροντα των δημοτών.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε η Κα Ιωαννίδου Μαρία και είπε ότι όσον αφορά την παράταξη της υπάρχει άλλη προσέγγιση επί του θέματος. Τα τελευταία χρόνια παρατηρείται η εργολαβοποίηση πολλών εργασιών των Δήμων . Αυτό που επιδιώκουν οι εργολάβοι είναι το όσο το δυνατόν μεγαλύτερο κέρδος. Αποτέλεσμα είναι να γεννιούνται περισσότερα προβλήματα από αυτά που λύνονται. Παρά τη μεγάλη διείσδυση των εργολάβων και την υποστελέχωση των Δήμων σε προσωπικό , συνεχίζετε να επικροτείτε αυτή την πρακτική. Η δική μας θέση είναι ότι όσο υπάρχουν εργολάβοι θα υπάρχουν και προβλήματα. Στους γειτονικούς Δήμους μπορεί να έχουν κοπεί τα χόρτα αυτό όμως δε σημαίνει ότι δεν ξαναμεγάλωσαν. Πρέπει να υπάρχει μόνιμο προσωπικό που να επιμελείται τη συγκεκριμένη εργασία.

Ο κ. Δήμου Ιωάννης αφού έλαβε το λόγο επισήμανε ότι ακυρώνεται η πρακτική που ξεκίνησε από τη θητεία του κ. Καρύδα και συνεχίζονταν μέχρι τώρα για την αντιμετώπιση του υπερκέρδους των εργολάβων. Η πρακτική αυτή βασιζόταν στο ότι κάθε διαγωνισμός θα κρίνεται ασύμφορος για το Δήμο όταν συμμετέχει μια μόνο εταιρεία με έκπτωση μικρότερη από 10%.

Ο κ. Γεωργιάδης Άνθιμος αφού έλαβε το λόγο είπε ότι με βάση τη με αριθμ. 9/2021 μελέτη για τη συντήρηση πρασίνου , προϋπολογισμού 525.459 € για 2 έτη , ο Δήμος και συγκεκριμένα η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στον καθορισμό των όρων διενέργειας του διαγωνισμού. Στη συγκεκριμένη συνεδρίαση ο Δήμαρχος τροποποιεί τους όρους και το αποτέλεσμα αυτής της αλλαγής το βιώνουμε μέχρι σήμερα αφού ακόμη δεν ξεκίνησε η εργασία . Το βιώνουν οι Πρόεδροι και οι εθελοντές και οι επισκέπτες που οδηγούνται στο να μας δυσφημίσουν. Στις 27-8-2021 προκηρύχτηκε ο διαγωνισμός με καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών την 1-10-2021. Στο μεσοδιάστημα κατατέθηκε και κερδήθηκε προδικαστική προσφυγή από έναν από τους συμμετέχοντες που εστίαζε ακριβώς στις τροποποιήσεις που έγιναν από τον Δήμαρχο . Η τροποποίηση ήταν αυτή που προκάλεσε την τεράστια καθυστέρηση και δυστυχώς συμβαίνει επανειλημμένα από τον κ. Δήμαρχο. Μετά από αυτό ο διαγωνισμός προκηρύσσεται εκ νέου στις 15-12-2021 και πλέον λίγο πολύ είναι όλα γνωστά Το πώς απορρίφθηκαν οι δύο από τους τρεις συμμετέχοντες , ο πρώτος γιατί είχε λάθος στο ύψος της εγγυητικής επιστολής που ωστόσο λανθασμένα γραφόταν και στη διακήρυξη που έβγαλε ο Δήμος και ο δεύτερος γιατί συνολικά δεν κάλυπτε τα μοναδικά και πρωτόγνωρα μηχανήματα που ζητούσαμε. Με τις αριθμ. 38 και 40 αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής επικυρώθηκαν τα πρακτικά 3 και 4 αντίστοιχα της Επιτροπής Διαγωνισμού . Με το πρακτικό 3 έγινε η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού υποψηφίου που ανέρχονταν σε 423.319 € πλέον ΦΠΑ έναντι του συνολικού ποσού του διαγωνισμού που ήταν 423.773,06 € πλέον ΦΠΑ. Με το πρακτικό 4 έγινε η κατακύρωση του αποτελέσματος και η ανάδειξη του αναδόχου. Είναι δεδομένο ότι η έκπτωση των 453 € σε ποσό 500.000 € δεν είναι οικονομικά συμφέρουσα για το Δήμο και για το συμφέρον των δημοτών μας.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο κ. Σαββίδης Παναγιώτης, Αντιδήμαρχος Τεχνικών Υπηρεσιών και Καθημερινότητας και είπε ότι δύο είναι οι τρόποι ανάθεσης που μπορεί να εφαρμόσει ο Δήμος. Ο ένας είναι η απευθείας ανάθεση

που είναι ο εύκολος τρόπος για ποσό μέχρι 37.000 € . Ο δεύτερος τρόπος είναι οι διαγωνισμοί που γίνονται πλέον ηλεκτρονικά. Για να ξεκινήσει ο διαγωνισμός προηγήθηκε η μελέτη που έγινε στις 3-8-2021. Η μελέτη έγινε με βάση τις υποδείξεις των Προέδρων. Αυτή τη στιγμή μπορεί να περάσαμε από 40 κύματα αλλά έχουμε έναν ανάδοχο από έναν διαγωνισμό που τον έκανε η Επιτροπή διαγωνισμού που αποτελείται από υπαλλήλους και όχι από αιρετούς. Έχουμε πλέον ανάδοχο και ρωτώντας και τους Προέδρους των χωριών κανένας δεν θα ήθελε να ακυρωθεί ο διαγωνισμός γιατί η κοπή των χόρτων , των δένδρων και των κλαδιών είναι πλέον θέμα ασφάλειας και υγείας.

Ακολουθώντας το λόγο έλαβε ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Ιακωβίδης Ιάκωβος και απαντώντας σε διάφορα θέματα που τέθηκαν είπε ότι όσον αφορά την καθυστέρηση ποτέ δεν ξέρουμε μέχρι που θα πάει ένας διαγωνισμός γιατί μπορεί να γίνουν προσφυγές σε πολιτικά δικαστήρια και να πάρει και χρόνια. Η πρόταση της αντιπολίτευσης για τη μείωση των δημοτικών τελών που συζητήθηκε το Γενάρη ήταν να κοπεί ένα ποσό από τη μελέτη πρασίνου που ήταν ήδη σε εξέλιξη. Αυτό θα επέφερε ακύρωση όλου του διαγωνισμού . Επίσης είπε ότι σε προηγούμενο ίδιο διαγωνισμό για τη συντήρηση πρασίνου και συγκεκριμένα στο πρακτικό 3 που εγκρίθηκε στις 17-6-2017 ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν 216.000 € , η έκπτωση που δόθηκε ήταν 0,97% και η κατακύρωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας ήταν για ποσό 214.000 €. Στη σύνθεση της οικονομικής επιτροπής τότε συμμετείχε ο κ. Γεωργιάδης χωρίς να εκφράσει κάποια αντίρρηση.

Αφού ολοκληρώθηκε η συζήτηση του θέματος ο κ. Πρόεδρος είπε ότι σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου το Δημοτικό Συμβούλιο δεν μπορεί να λάβει απόφαση που να είναι εκτελεστή.

Η Κα Φυταγκουρίδου Όλγα είπε ότι στη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου αναφέρεται στην παραγ. Γ *“Σε ότι αφορά την β’ περίπτωση, δηλαδή έκδοσης μη εκτελεστής απόφασης, η οποία θα αποτελεί την αιτία ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΜΟΔΙΑ Ο.Ε., δεν υφίσταται νομικό κώλυμα”*. Συνεχίζοντας είπε ότι αυτό ακριβώς ζητείται με την αίτηση δηλαδή να ζητηθεί από την οικονομική επιτροπή να επανεξετάσει το θέμα και να ανακαλέσει τη με αριθμ. 40/2022 απόφασή της. Να γίνει δηλαδή επανάληψη του διαγωνισμού και απευθείας ανάθεση της συντήρησης του πρασίνου μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία του νέου διαγωνισμού.

Μετά τα παραπάνω ο κ. Πρόεδρος έθεσε σε ψηφοφορία την πρόταση της Κας Φυταγκουρίδου.

Το Δ.Σ. αφού άκουσε τη συζήτηση του θέματος και τις θέσεις των δημοτικών παρατάξεων ,έπειτα από διαλογική συζήτηση

**Κατά Πλειοψηφία επτά (7) ψήφων υπέρ και μίας (1) κατά
ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

Παραπέμπει το θέμα του διαγωνισμού συντήρησης πρασίνου στην Οικονομική Επιτροπή προκειμένου αυτή να αποφασίσει να ανακαλέσει τη με αριθμ. 40/2022 απόφασής της , να επαναλάβει τον διαγωνισμό και μέχρι να ολοκληρωθεί ο τελευταίος να γίνει απευθείας ανάθεση των εργασιών συντήρησης πρασίνου.

Υπέρ της παραπάνω απόφασης ψήφισαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι : 1) Φυταγκουρίδου Όλγα 2) Λούγγος Ζήσης 3) Γεωργιάδης Άνθιμος 4) Μουμτζίδης Χαράλαμπος 5) Κοσμίδης Παναγιώτης 6) Φραγκαλής Δημήτριος και 7) Δήμου Ιωάννης.

Κατά της παραπάνω απόφασης ψήφισε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Μαυροφρύδης Κυριάκος 2).

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι :1) Παναγιωτίδης Ιωσήφ 2) Δημόπουλος Κωνσταντίνος και 3) Λαζαρίδης Θεολόγος , ψήφισαν λευκό και σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 10 του ν. 3852/2020 *“Τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων”*. Αιτιολογώντας την ψήφο τους δήλωσαν ότι συναισθάνονται το πρόβλημα της συντήρησης πρασίνου και με αίσθημα ευθύνης έναντι των δημοτών δεν συμφωνούν στην ακύρωση του διαγωνισμού.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι : 1) Σπανίδης Ευθύμιος 2) Ιωαννίδου Μαρία 3) Αθανασιάδης Αναστάσιος 4) Νικολάου Λεωνίδα 5) Σαββίδης Παναγιώτης αποχώρησαν από τη συνεδρίαση πριν τη διαδικασία της ψηφοφορίας του θέματος.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **74/2022** .

Έτσι συντάχθηκε το παρόν και υπογράφεται όπως ακολουθεί :

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ Τ.Σ.Υ ΜΑΥΡΟΦΡΥΔΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ Υπογραφή 1	ΤΑ ΜΕΛΗ Τ.Υ Υπογραφές 24	Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ Τ.Υ ΔΟΜΟΥΧΤΣΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
---	---	---

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΥΡΟΦΡΥΔΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ